

77

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA

EXPEDIENTE 2017-00132

SONIA HERRERA MORENO VS NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-
GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES

Bogotá, D.C., 23 FEB 2018 de Dos Mil Dieciocho (2018)

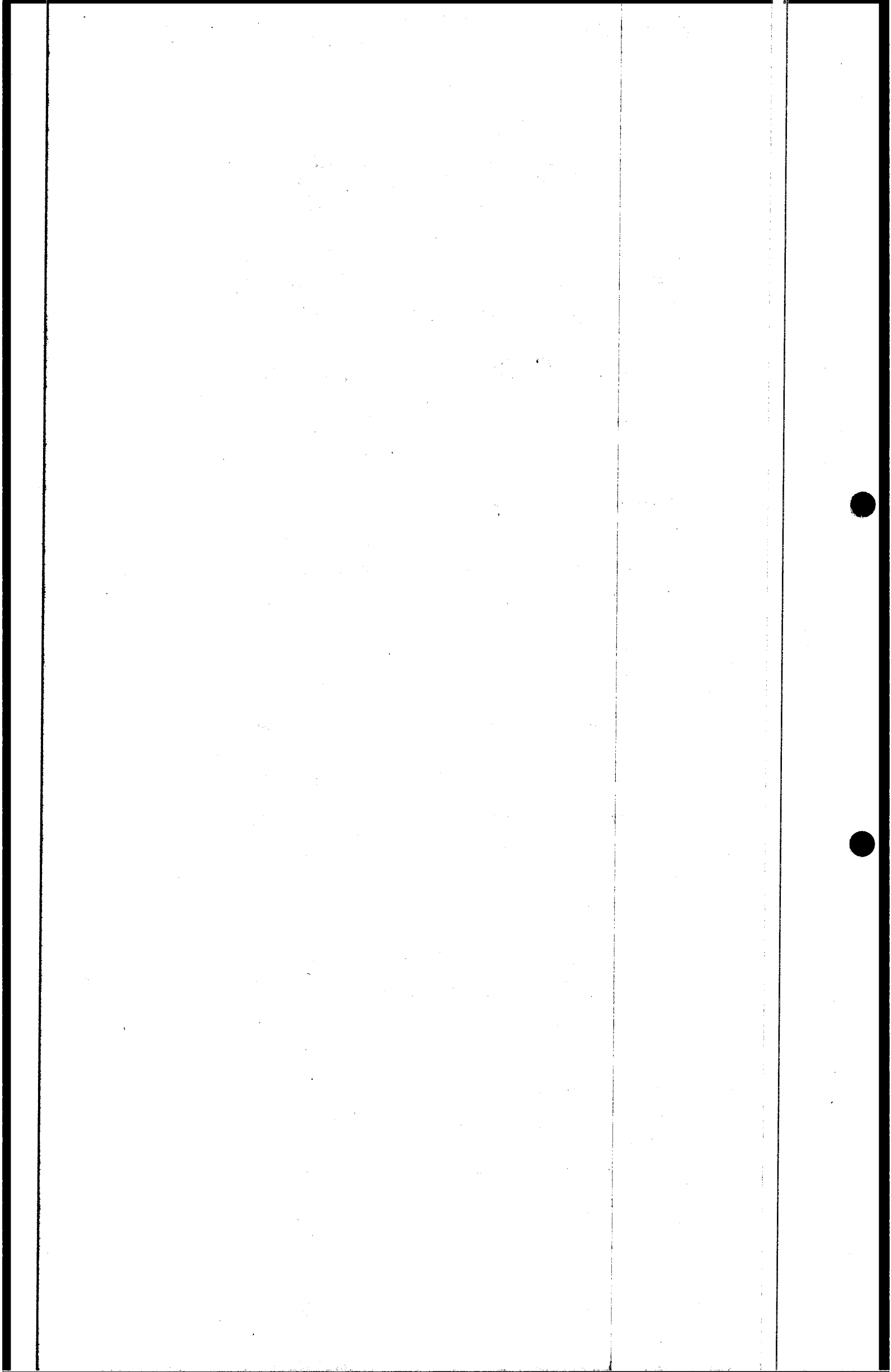
Una vez revisado el expediente de la referencia, se observa que en contestación de demanda radicada el 15 de noviembre de 2017, la entidad accionada solicitó integrar debidamente al contradictorio a la Fiduciaria la Previsora en calidad de litisconsorte necesario.

Al respecto **CONSIDERA:**

La demanda instaurada por la señora SANDRA PATRICIA MARTÍNEZ ZAMBRANO se dirigió en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO; la cual fue notificada por el Despacho en la forma señalada en los artículos 197 y 198 del C.PACA y el artículo 612 del C.G del P; quien además de contestar la demanda y proponer excepciones, presentó solicitud de intervención como litisconsorte necesario.

En relación a la figura del litis consorcio necesario el Código General del Proceso señala:

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o



dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

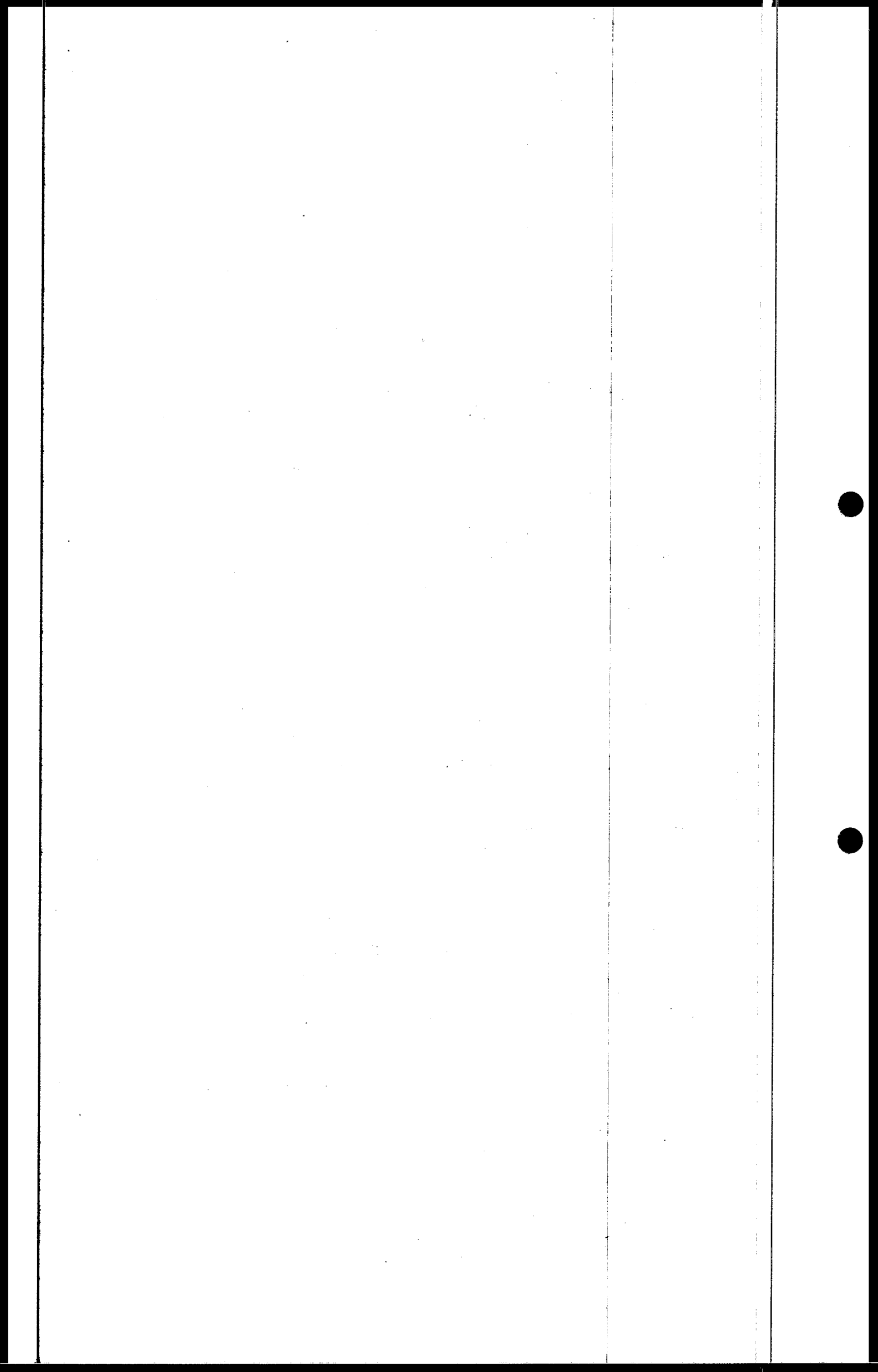
Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio."

El litis consorcio necesario se manifiesta cuando la relación de derecho sustancial sobre la cual ha de pronunciarse el juez está integrada por una pluralidad de sujetos, bien sean activos o pasivos, en forma tal que no es susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una sola, única e indivisible, respecto al conjunto de tales sujetos. En consecuencia, un pronunciamiento del juez con alcance sobre la totalidad de la relación no puede producirse con la intervención única de alguno o algunos de los unidos por aquella, sino, necesariamente, con la de todos y, sólo así, queda correcta e íntegramente constituida, desde el punto de vista subjetivo, la relación jurídico procesal, pudiendo el juez, en tal momento, hacer el pronunciamiento de fondo solicitado.

*En el asunto bajo estudio, este Despacho judicial considera que la excepción propuesta por la **LA NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** no se encuentra llamada a prosperar en razón a que el Decreto 2831 de 2005 estipuló el trámite para el reconocimiento de prestaciones económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. A*



términos de dicha normatividad, las entidades territoriales son las encargadas de recibir, radicar y expedir certificación de tiempo de servicio y régimen salarial y prestacional del educador, quien a su vez proyecta el acto administrativo de reconocimiento y, remite esta actuación dentro de los 15 días siguientes a la sociedad fiduciaria, que es la encargada del manejo y administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales para su aprobación; solo hasta obtener la aprobación, la Secretaría de Educación suscribe el acto administrativo, para luego remitirlo a la sociedad fiduciaria encargada del manejo del Fondo para efectos del pago.

Adicionalmente, conforme con lo estipulado en la Ley 91 de 1989 donde en su artículo 5º numerales 1º y 4º, se señalan como objetivos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio los siguientes:

"1- Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado. (...)

4.- Velar para que la Nación cumpla en forma oportuna con los aportes que le corresponden e igualmente transfiera los descuentos de los docentes."

De lo que se desprende que es dicha entidad posee que, en principio, son propias del Ministerio de Educación, pero que, se depositan en las entidades territoriales como una estrategia de regionalización, de manera que la defensa de la legalidad de los reconocimientos y demás decisiones relacionadas con los recursos del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, es un atributo del órgano central competente.

En este sentido se encuentra, de acuerdo con lo expuesto en el Decreto 2831 de 2005 y el Contrato de Fiducia Mercantil celebrado entre la Fiduciaria la Previsora S.A y la Nación – Ministerio de Educación Nacional, que la función de la FIDUPREVISORA S.A es la de administrar los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, realizando gestiones de administración y pagos; sin que esto signifique en ningún momento que posee facultades para ordenar y disponer de los recursos que integran dicho fondo; limitando su capacidad a cumplir con lo ordenado por el fideicomitente, por lo que las actuaciones de esta entidad no corresponden al



ejercicio de una atribución propia o autónoma, sino al cumplimiento de lo dispuesto previamente.

De lo anterior se concluye que en el presente caso no se configura el litisconsorcio necesario, en la medida en que es la entidad demanda quien está llamada a garantizar la prestación descentralizada de los servicios en cada entidad territorial sin afectar el principio de unidad:

Conforme a lo anterior RESUELVE:

1. **NEGAR** la petición de vinculación de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, en calidad de litisconsorte necesario, conforme a lo expuesto previamente.

2. **APLAZAR** la audiencia inicial programada para el día 27 de Febrero de 2018 a las 09:30 a.m. hasta encontrarse ejecutoriado el presente auto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

MAACP

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO
NO. 07 A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY
A LAS 8:00 A.M.

20 FEB 2018

Carlos Eduardo Peña Monroy
CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY
SECRETARIO